

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU
národná kriminálna agentúra
národná protizločinecká jednotka
expozitúra Západ
Rázusova 7, 949 01 NITRA

ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018

Nitra 28.9.2018

ZÁPISNICA O VÝSLUCHU O B V I N E N É H O

V Nitre dňa 28.9.2018 o 18.40 hod.

bol vyslúchnutý obvinený, 1. dostavil sa na predvolanie
ktorý na útvar dňa x o x hod.
2. bol predvedený podľa § Zák.č. 171/1993 Z. z.
dňa x o x hod.

meno, priezvisko, dátum narodenia Ing. Tomáš Szabó, nar. 28.6.1978

miesto narodenia, okres, kraj Komárno

predošlé meno a priezvisko nezmenené

trvalé bydlisko Harcsová 2438/10, Kolárovo tel.: 0905567108

prechodné bydlisko nemá tel.: x

adresa na doručovanie písomností podľa trvalého bydliska

zamestnanie terajšie a postavenie v ňom živnostník

zamestnávateľ a miesto zamestnania x tel.: x

zamestnanie predošlé a postavenie v ňom (u vyslúchaného bez pracovného pomeru od kedy)

policajt, a služba na lodi v zahraničí, bezpečnostné služby

počet zamestnaní v posledných dvoch rokoch živnostník

štátna príslušnosť SR národnosť slovenská osobný stav slobodný

základné školské vzdelanie ZŠ Kolárovo

vyučení x bez kvalifikácie x

neukončené školské vzdelanie x

vyučení x bez kvalifikácie x

osobitná škola x

vyučení x bez kvalifikácie x

stredná, stredná odborná, vysoká škola (aká) SOU strojárska Komárno s maturitou



d'alšie vzdelanie (aké) SPU Nitra
výchovné prostredie, z ktorého vyšiel usporiadané,
vojenský pomer nevojak
preukaz totožnosti (u OP rodné číslo) totožnosť overená
čistý mesačný príjem 600 euro
majetkové pomery osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, motocykel Yamaha FZ 6S
Fazer, Jawa pionier 20
v minulosti bol vylučaný pre trestný čin alebo prečin (previnenie) koľkokrát áno, ako svedok,
viackrát

predošlé tresty žiadne

rodičia (meno, priezvisko, bydlisko, zamestnanie a majetkové pomery) O: Gabriel Szabó, M: Magdaléna
Szabóová, rod. Marčeková

manžel, manželka, druh, družka (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, zamestnanie a majetkové pomery)

deti (mená a priezviská, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie)

súrodenci (mená, priezviská, bydlisko a zamestnanie) Réka Harsányi

Obvinenému bolo doručené - ~~vylúsené~~ vyhlásené uznesenie o vznesení obvinenia – oznámené obvine-
nie z trestného činu obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v jednočinnom súbehu
s prečinom porušovania domovej slobody podľa


podľa § § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b),
písm. e) (140 písm. a)), § 194
ods. 1 Tr. zákona dňa 28.9.2018

Podstata obvinenia bola obvinenému objasnená. Poučujem Vás:

Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku bolo obvinenému prečítané poučenie uvedené v § 121 ods. 2.

Ako obvinený máte právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu Vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby Vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na Vašom vylúchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.

Poučenie mi bolo aj primerane vysvetlené a tomuto som porozumel.


.....
podpis obvineného

Obvinený bol tiež poučený:

Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku máte právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa Vám kladú za vinu a k dôkazom o nich, máte však právo odoprieť vypovedať. Môžete uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na Vašu obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Máte právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných vyšetrovateľom. S obhajcom sa však v priebehu svojho vyluču nemôžete radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môžete žiadať, aby ste bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného poriadku, ak nemáte dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, máte nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu. Nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musíte preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného poriadku Vás poučujem, že má význam priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu z hľadiska poľahčujúcej okolnosti pri ukladaní trestu (§ 36 písm. l) Trestného zákona).

Podľa § 34 ods. 5 ak adresu, na ktorú Vám ma byť písomnosť doručovaná alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku ak nebudete pri doručovaní zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiavate, doručí sa písomnosť inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom vyzozumený, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 66 ods. 2 a 3 Trestného poriadku zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý na adrese, ktorú ste na tento účel uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku príjde doručiť znova v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihnete do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa o uložení nedozviete.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného poriadku, ak odopriete prijatie písomnosti, a ten kto písomnosť odoslal uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručená dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Podľa § 345 Trestného zákona je trestné, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku bol obvinený oboznámený so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu a s jeho právnou kvalifikáciou.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa Vám povoliť, aby ste skôr, než odpoviete, nazrel do Vašich poznámok.

Podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku po skončení vyluču Vám zápisnica bude predložená na prečítanie, alebo ak o to požiadate, táto sa Vám prečíta. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby sa v nej vykonali opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

Podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku máte právo nazerať do spisov s výnimkou časti spisu obsahujúceho údaje o totožnosti svedka (§ 136 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku) a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí.

Podľa § 69 ods. 2 Trestného poriadku, toto právo Vám môže vyšetrovateľ zo závažných dôvodov odmietnuť, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré y zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania. Závažnosť dôvodov, z ktorých Vám vyšetrovateľ toto právo odmietol, je na Vašu žiadosť povinný urýchlene preskúmať prokurátor. Toto právo Vám nemožno odoprieť po tom, čo budete upozornený na možnosť preštudovať spisy.



Podľa § 210 Trestného poriadku máte právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prietahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní.

Podľa § 232 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, môže prokurátor na podnet obvineného alebo aj bez takého podnetu začať konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného poriadku, ak treba zistiť pravosť rukopisu, možno obvineného vyzvať, aby napísal potrebný počet určených slov. Ak treba identifikovať hlas obvineného, možno ho vyzvať, aby poskytol hlasovú vzorku. K tomu ho však nemožno nijakým spôsobom donucovať. Obvinený je však povinný strpieť úkony potrebné na zistenie totožnosti. Ak totožnosť obvineného nemožno hneď zistiť, treba k zápisnici o jeho vylúčení pripojiť také dôkazy, aby táto osoba nemohla byť zamenená s inou (spravidla daktyloskopické odtlačky prstov a dlaní).

Podľa § 155 Trestného poriadku je každý povinný podrobiť sa prehliadke tela, ak treba zistiť, či sú na jeho tele stopy alebo následky trestného činu. Ak prehliadku nerobí lekár, môže ju vykonať len osoba toho istého pohlavia. Ak treba vykonať prehliadku tela a iné podobné úkony, obvinený sa poučí podľa § 155 Trestného poriadku.

Ak ste cudzím štátnym príslušníkom máte právo žiadať, aby o Vašom zadržení (uväznení) bol informovaný zastupiteľský úrad v SR. Máte možnosť zasielať zastupiteľskému úradu správy alebo listy, žiadať návštevu konzulárnym úradníkom, žiadať právne zastúpenie cestou zastupiteľského úradu. Týchto práv sa môžete vzdať. Ich uplatnenie musí byť v súlade so slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 2 ods. 20 Trestného poriadku ak ako obvinený neovládate jazyk v ktorom sa konanie vedie (slovenský jazyk), máte právo na tlmočníka a prekladateľa.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, máte právo po skočení vyšetrovania v primeranej lehote preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania; na túto možnosť budete upozornený najmenej tri dni vopred. Práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa môžete výslovne vzdať.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 6 Trestného poriadku, podmienne zastavenie trestného stíhanie nie je možné, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,



- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku, schváliť zmier nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi

K p o u č e n i u:

Dňa 28.9.2018, dostatočne dlhý čas pred týmto vylsuchom, som prevzal uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 28.9.2018, vydané vyšetrovateľom národnej kriminálnej agentúry P PZ, národnej protizločineckej jednotky, exp. Západ, ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018, podľa ktorého som obvinený zo spáchania **obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona**, pričom po náležitom preštudovaní uvedeného uznesenia vyhlasujem, že proti uzneseniu si podávam sťažnosť, ktorú odôvodním prostredníctvom svojej obhajkyne.

Uvádzam, že pred týmto vylsuchom mi vyšetrovateľ umožnil poradiť sa s mojim obhajcom a tento čas považujem za dostatočne dlhý na prípravu vylsuchu.

Hneď v úvode vylsuchu som bol poučený podľa ustanovení, ktoré sú uvedené na predtlačí, pričom bolo mi doslovne prečítané poučenie v zmysle § 121/2 Tr. poriadku, ktorému som porozumel, čo som potvrdil svojim podpisom pod poučením.

Na základe uvedenej predtlače som bol poučený o práve vyjadriť sa ku všetkému, čo sa mi kladie za vinu, o práve podávať dôkazy svedčiace v moju obhajobu a podobne, pričom i o práve nevypovedať. Po tomto poučení prehlasujem, že ako obvinený toto právo nevyužívam a vypovedať k veci dnešného dňa **budem**.

Taktiež som bol už počas zadržania poučený o práve zvoliť si obhajcu, ako aj pred týmto vylsuchom, pričom uvádzam, že na moju obhajobu som si zvolil pri zadržaní advokátku JUDr. Ivanu Kochanskú. Zároveň som dnešného dňa splnomocnil ako obhajcu JUDr. Ivana Kochanského k tomuto vylsuchu obvineného.

Ďalej som bol ako obvinený poučený o práve podať si námietku zaujatosti voči vyšetrovateľovi, ktorú si však nepodávam a taktiež som bol poučený o jej bezodkladnom podaní si ako sa dozviem dôvody na jej podanie.

Poučený som bol i o práve podať si sťažnosť na postup policajta, priesľahy vo vyšetrovaní a podobne, avšak takúto sťažnosť nemám a teda nepodávam ju.

Taktiež som bol poučený o podmienkach doručovania korešpondencie s vecou súvisiacou a na tento účel som ako adresu určil miesto trvalého bydliska, pričom som si vedomý podmienok prípadného neprevzatia zásielky ako i to, že som povinný zmenu adresy oznámiť príslušnému orgánu.

Ako obvinený som bol poučený o práve nazerať do vyšetrovacieho spisu, ktorý sa voči mne vedie ako i o tom, že toto mi môže byť vyšetrovateľom v odôvodnených prípadoch zamietnuté,



avšak v tejto chvíli **nežiadam** o nazretie. Taktiež mám právo žiadať prípadnú opravu alebo zmeny v zápisnici o mojej výpovedi a túto podpísať až po ich vykonaní.

Taktiež som bol poučený o prípadných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona, čo beriem na vedomie a som si toho plne vedomý.

V závere som bol poučený podľa § 232 Tr. poriadku a teda o tzv. dohode o vine a treste, pričom boli mi vysvetlené podmienky tejto dohody a po poučení uvádzam, že poučeniu som porozumel a toto poučenie beriem na vedomie.

Čo sa týka práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku, tak prehlasujem, že som si tohoto práva vedomý a výslovne prehlasujem, že toto moje právo na preštudovanie vyšetrovacieho spisu ja využívam a preštudovať vyšetrovací spis si pridem.

Taktiež som bol vyšetrovateľom poučený, že ako obvinený mám právo zúčastniť sa na vylúchoch svedkov, ktoré budú v tejto veci realizované, pričom prehlasujem, že ja **nežiadam** byť o vylúchoch svedkov vyzumený ani **nežiadam** byť na takých úkonoch prítomný. Žiadam aby o všetkých úkonoch bola vyzumená môja obhajkyňa a obhajca.

Obhajca zároveň zároveň v zmysle § 213 ods. 3 Tr. por. uvádza, že sa chce zúčastniť vykonávaných vyšetrovacích úkonov

To je všetko, čo by som chcel k môjmu poučeniu uviesť, tomuto som celému porozumel, bolo mi vysvetlené a nemám k tomu výhrady.

K osobe: K mojej osobe som sa vyjadril vyššie v zápisnici, alkohol nepožívam, drogy neberiem, cigarety nefajčím. Psychiatra som nikdy nenavštevoval. Momentálne sa cítim byť schopný vypovedať.

K veci: Niekedy koncom decembra 2017 mi zatelefonoval Zoltán Andruško. On mi zvykne volať, či sa niekedy u neho nezastavím, nezastavíme, myslím tým ja a môj bratranec Miroslav Marček z Kolárova, u neho v reštaurácii v Komárne, názvom Alegra. Takto si volávame asi dvakrát týždenne, niekedy trikrát. Presne sa nepamätám, či som išiel sám, alebo s Miroslavom, prišiel som za ním tam do reštaurácie na mojom vozidle Peugeot, EČV KN364EB, bielej farby. Začali sme sa baviť ako bežne, o ženách nakoľko on je sexuálny maniak. Popri rozhovore sa on opýtal, či si nechcem zarobiť nejaké peniaze. Opýtal som sa ho, že aké peniaze, o koľko by sa jednalo. On mi povedal, že 1000 euro. Ja som sa opýtal, že za čo by som dostal tých 1000 euro. On sa opýtal, že či by som dal niekomu príučku. Ja som sa spýtal, že na čo myslí, že akú príučku. On povedal, že treba niekoho zmastiť, teda zbitť. Ja som sa spýtal, že o koho sa jedná, on povedal, že ešte presne nevie, ale keď bude vedieť, že sa ohlásí. Prešli nejaké dva týždne, vtedy sa ohľadne tohto ozval, že keď mám čas, že sa mám zastaviť v tej reštaurácii. Podľa mňa to bolo už v januári roku 2018. Vtedy som tam prišiel s tým istým vozidlom, už aj s bratrancom Miroslavom Marčekom. Ja som Mirovi iba povedal v aute, že Zolo má pre nás 1000 euro, že ostatné mu vysvetlí Zolo. Miro sa ma ešte pýtal, či tisíc pre každého, ja som mu povedal, že nie, že po 500 euro pre každého. Prišli sme k nemu do pizérie, zase sme sa rozprávali o ženách, nakoľko on sa veľmi veľa háda s jeho priateľkou. Porozrával nám problémy, aké má doma. Potom Miro sa ho spýtal, že čo pre nás má. Zoltán Andruško potom povedal, že trebalo by niekoho zamastiť, zbitť, že za to by ste dostali 1000 euro dvaja. Miroslav sa spýtal o koho sa jedná, Zoltán povedal, že sa jedná o nejakého mladého novinára, ale že meno ešte nevie povedať, ale že potom to zistí. Tu sa táto téma skončila. Niekedy nasledujúci deň sa Zolo ozval mne, že kedy máme cestu do Komárna, že by sme sa mohli zastaviť. Už neviem presne čo som mu povedal, ale pravdepodobne večer sme k nemu prišli do reštaurácie. Vtedy Zolo vybral ak sa dobre pamätám tri mobilné telefóny. Povedal, že v jednom nájdete meno



a adresu toho novinára. Jednalo sa o staršie typy mobilného telefónu Nokia. Mali normálne tlačítka, farbu neviem uviesť. Ja som sa spýtal, načo sú nám tie ďalšie dva telefóny. Myslím to tak, že keď v jednom telefóne boli tie informácie o osobe, tak načo sú nám ďalšie dva. On povedal, že tie máte na to, aby ste mohli vypisovať kurvám a komunikovať medzi sebou, keď pôjdeme zmastiť toho chlapíka. Povedal, že neberte si vlastné telefóny, používajte tieto medzi sebou pri zmastení tej osoby. Ja som si povedal, že aká to je somarina, že môžem pri tom použiť aj vlastný telefón. Povedal, že štyri nuly sú kód a majú nejaké primakarty, alebo O2, alebo ani neviem presne čo to bolo. Ja sa so to moc nezaujímal. Zolo dal jeden telefón do ruky mne a druhý Mirovi. Neviem, či ten tretí telefón kde boli tie údaje o osobe si nenechal Zolo a iba si pozrel tie údaje. Dal telefón na stôl, ja som tie údaje ani nevidel, Miro si ich pozeral. Mňa to ani nezaujímal, bolo to pre mňa bezvýznamné, že veď on si to pozrie, myslím tým Miro. Myslím, že tam bol iba text, ale to neviem presne. Ak sa dobre pamätám, bolo to prvý januárový týždeň, som našiel na bazoši, alebo neviem presne kde, jednu babetu a navrhol som Mirovi, že keď pôjdem pozrieť tú babetu, či by nešiel so mnou a pozrieme tú adresu, kde býva ten novinár. On s tým súhlasil. Ja už si nepamätám, či som volal predajcovi tej babety, alebo písal. Predávajúci bol z obce Veľká Mača a povedal mi, že sa môžeme stretnúť vo Veľkej Mači niekde pri nejakej krčme alebo pizérii vedľa cesty. Vtom čase som používal mobil 0905567108. Predtým som sa s tým predávajúcim nestretol, takže asi sme si museli volať. Ja som vo Veľkej Mači bol pred tým v roku 2017 za účelom kúpi javy pionier, ktorý som hľadal pre Zoltána Andruška. Lebo ja mám jeden, ktorý budem rekonštruovať a on mi povedal, že aj on chce jeden, aby som mu ho spravil. S týmto predávajúcim som sa po dohode stretol vo Veľkej Mači v poobedných hodinách, alebo večerných, neviem či už nebola aj tma. On mi povedal, že bude niekde pri tej pizérii alebo krčme, že ho určite spoznám, že je tmavší. Do Veľkej Mače som prišiel na mojom vozidle Peugeot 206, bielej farby. Išiel som spolu s Mírom Marčekom. Ja som išiel smerom od Sládkoviča a odbočil som doľava a išiel som do dediny až kým bola taká väčšia križovatka, kde som odbočil doľava a tam bola taká pizéria alebo hostinec. Tam som zastavil auto, vystúpil som. Miro zostal v aute. Vonku už bola nejaká osoba, ktorej som sa spýtal, či je tá čo predáva babetu. Bola to rómska osoba, vysoká tenká, vyššia odo mňa. Mal oblečenú bundu alebo kabát, tmavej farby s kapucňou cez hlavu a nedal si ju dolu, ani keď sa rozprával so mnou. Nohavice mal tiež tmavé, niečo ako montérky, tmavohnedé, tmavé. Vôbec sa mi nepredstavil, ako sa volá. Ja som sa ho spýtal, že kde je babeta. Povedal, že ešte nie je, tak som sa ho spýtal, že akože nie je, keď je napredaj. Iba sa usmieval, a povedal, že bude. Spýtal som sa že aká farba, on povedal, že uvidím. Spýtal som sa či funguje a povedal, že áno. Povedal mi, aby sme prišli znova pred krčmu nasledujúci deň, alebo dva dni nato, asi dva dni na to. Chcel tú babetu predať za 50 euro. Tento rozhovor sme mali pri mojom aute v tej uličke pri tej krčme. Tá krčma bola na pravej strane. Na ľavej strane neviem čo bolo. Tento náš rozhovor trval asi 5 minút. Ja som sa na neho nahneval lebo nemal babetu. Ja ako som videl, že má na sebe tú kapucňu, som si uvedomil, že to je ten istý cigáň, od ktorého som v roku 2017 chcel kúpiť pioniera. Ja som sa na neho aj pýtal a povedal mi, že ten už nie je. Po tomto rozhovore som sadol do vozidla a Míra som sa spýtal, že kde je tá ulica, kade mám ísť, aby sme pozreli, kde býva ten novinár. Miro ma nejako navigoval, aby som išiel doprava, potom doľava, dost' sme tam blúdili a potom mi ukazoval, že toto je ten dom a ukázal doprava smerom na jeho okno vozidla. Bol to taký štvorcový dom ak si dobre pamätám, nestáli sme tam, išli sme ďalej. Ja som išiel na koniec ulice, tam som sa otočil a išli sme domov do Kolárova. Tak isto, ako sme aj prišli, na smer Sládkovičovo. Ešte neviem, či som cestou nešiel do Serede nakúpiť potraviny. Je to druhý smer z Veľkej Mače.

Na otázku vyšetrovateľa či som medzi mojou návštevou Veľkej Mače v roku 2017 za účelom kúpy pioniera a návštevou Veľkej Mače za účelom kúpi babety v januári 2018 bol vo Veľkej Mači medzi týmto obdobím uvádzam, že nie, cez obec som neprechádzal.

Už si nepamätám či nasledujúci deň, alebo o dva dni ráno som do Veľkej Mače išiel znova spolu s Mírom na mojom Peugeote. Prišli sme tam, zastavili sme znovu pred tou krčmou, čakali sme tam asi 15 minút a ešte som sa usmieval na Míra, že pozri, na stĺpe je kamera, bere ťa. Myslím,



že oproti krčmy, pri ceste bol nejaký stĺp s kamerami. Nakoľko nikto neprišiel, tak som povedal Mirovi, že naviguj, pozrieme znova ten dom. Počas toho čakania na toho predávajúceho sme nevystúpili z vozidla. Pozreli sme tú adresu, nepamätám si či pred Kuciakovým domom boli nejaké autá. Na adresu toho domu si ja nepamätám. Bolo ráno, už asi bolo svetlo. Jednalo sa o starý kockový dom, nevšimol som si farbu domu, ani plotu. Iba sme prešli okolo domu a išli sme domov do Kolárova, už neviem ktorým smerom. V ten deň som s tým predávajúcim babety netelefonoval, lebo sme sa dohodli, že sa tam ráno stretneme v ten prvý deň. Takto sme vo Veľkej Mači boli asi dva alebo trikrát. Dvakrát s mojím autom, peugeotom a jedenkrát so Zlom Andraškom na jeho vozidle Škoda superb, strieborná metalíza, ECV neviem uviesť. Už sme tam chodili iba kvôli tomu domu Kuciaka nie kvôli kúpe babety. Vôbec si neviem spomenúť za koľko dní sme išli do Veľkej Mače potom ako na stretnutie neprišiel ten róm. Ako som už uviedol, boli sme tam ešte asi trikrát a asi to bolo v priebehu jedného mesiaca, ja si už na to nepamätám.

Na otázku vyšetrovateľa aby som popísal ako prebiehali návštevy Veľkej Mači počas tých troch dní, keď sme chodievali pozerat' Kuciakov dom.

Asi dvakrát tak, že sme boli v dedine, vždy sme iba prechádzali autom cez dedinu, nikdy sme z vozidla nevystúpili a neprechádzali na pešo. Vždy som bol vodičom ja a jedenkrát Zolo Andraško. Dôvodom, prečo jedenkrát bol vodičom Zolo bolo, že mi zavolať, aby sme sa išli povoziť.

Poznámka vyšetrovateľa: V čase o 19.55 hod. začala výsluch zapisovať zapisovateľka.

My sme sa vždy išli len voziť, Zolo nám hovoril svoje problémy, ale už keď sme boli blízko Veľkej Mače, blízko Sládkovičova, tak nám Zolo povedal, aby sme išli do Veľkej Mači pozrieť ten dom. Takisto sme sa po dedine povožili ako predtým a odišli sme preč. Potom zase niekedy po tom sme tam išli vo večerných hodinách na mojom vozidle Peugeot, vtedy sme nevošli do dediny, ale odbočil som pri futbalovom ihrisku. Miro vystúpil z auta a povedal, že tam ide nejakou skratkou, lebo vraj si pozrel, že je tam nejaká skratka, že je tam nejaký plot a diera v plote. On povedal, že si to nejak oobzrel, ale neviem, ako. Ja som sa ho pýtal, že koľko mu to približne bude trvať.

Poznámka vyšetrovateľa PZ: V čase o 20,00 hod. sa k úkonu dostavila obhajkyňa JUDr. Lívia Kňazíková.

Miro mi povedal na to, že asi 20 – 30 minút. Ja som mu povedal, že ja zatiaľ skočím na benzínku, na čo povedal, že dobre. Teraz si nepamätám, na ktorú benzínku som išiel, buď na Sládkovičovo alebo na Sereď a približne za tú polhodinu som sa vrátil. Zase som tam pri tom štadióne auto odparkoval a vtedy sa už Miro vracal. Sadol si do auta a išli sme smerom domov. Viem, že povedal toľko, že bola tam tma, nič viac. Miro mi vtedy, keď sme vchádzali do Veľkej Mači povedal, že tuto mi zastav, že si idem pozrieť ten dom Kuciaka. Miro stále nosí na sebe maskáčové nohavice väčšinou tmavej farby, no viem, že má aj svetlé maskáče. Zdá sa mi, že mal na sebe dlhú maskáčovú bundu, tmavej farby s kapucňou. Viem, že vtedy bola zima a dal si aj rukavice, lebo sám povedal, že mu je strašná zima. Potom zase niekedy v mesiaci február r. 2018, neviem presne, kedy to bolo, ale asi o týždeň na to, ako sme tam boli naposledy a Miro si išiel na pešo pozrieť dom, sme tam išli naposledy, dátum si nepamätám. Predtým sa ma Miro opýtal, že kedy mám čas. Ja som mu povedal, že večer, keď skončím v obchode. Ja som sa ho pýtal, že prečo tam chce zase ísť, na čo mi povedal, že mu dá na piču, potom sa ma ešte pýtal, že ak dobre videl, že mám v garáži bejzbalku, že s tým mu dám na piču, na čo som mu povedal, že v žiadnom prípade, že nech mu dá normálne s rukami. Ja som nevedel naštartovať moje auto, neštartovalo mi, mám s ním problém doteraz, tak som zobral vozidlo Berlingo otcove, strieborná metalíza, ŠPZ KN 434, viac neviem. Ja som išiel pre Mira do Kolárova, na jeho trvalý pobyt a išli sme do Veľkej Mače. Vtedy sme mali so sebou tie dva telefóny, tie, ktoré sme dostali od Zola. Ten, čo som mal ja, som nevedel zapnúť, lebo som tam dal PIN kód 0000 a nešiel mi zapnúť. Pri sebe som mal ja okrem toho, ktorý mi dal Zolo aj svoj telefón, či mal svoj telefón pri sebe aj Miro, to ja neviem. Počas cesty sme sa



bavili, že ako mu dá na piču a on mi povedal, aby som zaparkoval ako vtedy, pri tom ihrisku. Povedal, že to tak chce, že počká, kým príde domov a že pred domom mu dá na piču a odtiaľ ujdeme potom preč. Zase som sa ho pýtal, že koľko to bude asi trvať, na čo povedal, že záleží od toho, kedy ten novinár príde domov. Ja som mu povedal, že dobre, tak že ja idem na tú benzínku, že si kúpim nejaké sladkosti a aby ma prezvonil, keď pôjde späť. Išlo o benzínku asi v Sládkovičove. Ja som mu iba povedal: „prezvoň ma“, ten telefón, ktorý mi dal Zolo nefungoval, nevedel som PIN kód, tak som mal pri sebe svoj a ja som odišiel na tú benzínku smerom na Sládkovičovo. Ja som tam nejaký čas pobudol a nakoľko mi Miro nevolal, som si povedal, že sa pôjdem zatiaľ povozit' do Galanty. Išiel som smerom do Galanty, vtedy ma prezvonil, otočil som sa a vrátil som sa do Veľkej Mači. My sme boli dohodnutí, že ma len raz prezvoní. Prezvonil ma z nejakého neznámeho čísla, takže asi mal ten telefón od Zola. Ja som sa vrátil späť do Veľkej Mači, na začiatku je taký odbočovací pruh, kde som sa otočil a Miro ma tam už čakal, bol na ceste k tomu miestu. Mal celé nohavice v spodnej časti zablatené, tak som ho zjebal, že kde bol a čo robil. Najprv nič nepovedal a povedal len, že chod'. Keď sme už vychádzali z tej časti, kde je odbočovacia cesta na hlavný ťah, čo ide na Sládkovičovo, vtedy mi povedal, že je veľký prúser. Ja som mu povedal, že aký prúser, on povedal, že veľmi veľký. Ja som sa ho pýtal, že do šľaka hovor, čo sa stalo, udrel si ho tak veľmi, alebo čo sa stalo. On hovoril, že jedno auto stálo pred domom, neviem, aké, brána bola otvorená. Povedal, že vošiel do dvora. Hovorím mu, že na čo išiel do dvora, dohodli sme sa, že mu dáš pár pred domom, keď som sa ho pýtal, že na čo išiel do dvora, mi povedal, že bol kokot, na to som mu povedal, že prečo si bol kokot a potom mi povedal, že videl som také, čo som nemal vidieť. Povedal, že pootvoril dvere, že vošiel do vnútra a že obidvaja boli mŕtvi. Ja som sa ho pýtal, že ako mŕtvi, že čo sa stalo, na čo povedal, že nevie, čo sa stalo, že boli mŕtvi, na čo som povedal, aby sme išli na políciu, on povedal, že nie, že čo si kokot, že ma zavrú, že to dajú na nás. Potom už celú cestu nerozprával a približne niekde, keď sme boli s Mírom pri Galante, som zavolať Zolovi, vtedy bolo možno 21,00 hod.. Ja som sa ho opýtal, že doma si, zastavíme sa. Povedal, že poď ku mne domov, že už nie som v pizzérii. Išli sme k nemu domov cez Kolárovo a ak sa dobre pamätám, som ho prezvonil alebo som mu zavolať, aby otvoril bránu. Otvoril bránu, ja som vošiel do dvora, neviem, či zatvoril bránu, alebo ju nechal otvorenú. Ja som vyskočil z auta a on sa usmieval. Ja som mu vynadal, do kokota, debila, že kam si nás poslal. On mi povedal, že prečo, na čo som mu povedal, že poslal si nás, aby sme mu dali nakladačku, aby sme ho zbili a on už bol mŕtvy. On sa tak usmieval a pozeral na nás a iba toľko povedal, žeby Srbi? Týmto aj skončil. Ja som sa ho opýtal, že čo bude s tými 1.000,-Eurami, na čo mi povedal, že zbili ste ho, ja som mu povedal, že nie. Ja som sa spýtal aj Mira, že čo teraz bude, či to nahlásime, na čo Miro povedal, že on to nechce nahlásiť, že bude mať z toho prúser. Potom sme sa o tom nebavili. Potom sme odišli domov. Takto to bolo.

To je všetko, čo môžem k tomu povedať.

Otázka vyšetrovateľa PZ: Uved'te, či ste od dňa, kedy Miro Marček našiel mŕtvych poškodených v ich dome, boli vo Veľkej Mači.

Odpoveď: Nie.

Otázka vyšetrovateľa PZ: Pýtam sa teda, posledný deň, kedy ste boli vo Veľkej Mači a Miroslav Marček mal zbiť Jána Kuciaka podľa vašich vyjadrení pred jeho domom, aký dlhý čas uplynul od momentu keď ste ho vysadili vo Veľkej Mači až po moment, kedy ste sa v ten deň pre neho do Veľkej Mači vrátili.

Odpoveď: Hodina určite, no neviem to presne, lebo ja som ešte zastavil pri benzínke, vypisoval som si ešte s priateľkou, tak neviem presne.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Potom ako ste v ten deň prišli pre Miroslava Marčeka, po tom, ako vás prezvonil, čo malo byť signálom pre to, aby ste sa pre neho vrátili, povedal vám, že sa niekde zdržal, alebo išiel priamo k domu poškozedených ?

Odpoved': Nerozprával o tom vôbec.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Počas vašich návštev vo Veľkej Mači v januári a vo februári r. 2018 vystúpili ste vy z vozidla, na ktorom ste tam v tom čase práve boli a koľkokrát, vystúpil Miroslav Marček z vozidla a koľkokrát, vystúpil Zoltán Andruško z vozidla a koľkokrát

Odpoved': Ak si dobre pamätám, Andruška nevystúpil ani raz, ja som asi raz prešiel pár metrov po ceste, potom som sa vrátil. Ja som raz zastavil, keď sme boli pri tom ihrisku, musel som ísť na malú potrebu, tak som vyšiel von. Bolo to prvýkrát, keď som zaparkoval pri tom ihrisku, keď Miro odišiel a ja som zaparkoval pri tom plote a musel som vyjsť z vozidla na malú potrebu, prešiel som k ihrisku, kde bol plot s dierou iba som prešiel cez tú dieru a pozrel som sa, ako to tam vyzerá. To bolo len pár minút a hneď som sa vrátil k autu a potom som išiel na tú čerpaciu stanicu, čo som aj uviedol. To bolo v deň, kedy si to išiel Miro iba pozrieť. Ja som bol stále šofér, lebo to bolo na mojom aute, on nešoféroval ani raz, iba raz Zolo. Zolo s nami vo Veľkej Mači viackrát nebol. Ja som tam bol na svojom Peugeote a poslednýkrát som tam bol na otcovom Berlingu, lebo moje auto bolo pokazené, nevedel som ho naštartovať. Ak sa dobre pamätám, Miro Marček vystúpil z auta dvakrát, raz keď sa tam išiel pozrieť a druhýkrát, keď našiel v dome mŕtvych poškozedených.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Uved'te, aké mobilné telefóny ste používali počas vašich návštev vo Veľkej Mači v januári a vo februári v r. 2018.

Odpoved': Môj mobilný telefón tam stále bol so mnou, jeho tel. číslo 0905/567108, asi som mal IXPRIU Z. Bol tam aj ten druhý od Zola, ku ktorému som nevedel PIN kód a nepoužil som ho ani raz počas toho, ako som bol vo Veľkej Mači. Bol taký malý a ledva bolo vidieť klávesnicu. Myslím, že som ho mal aj doma počas domovej prehliadky, ktorú ste u mňa urobili, jednalo sa o malú NOKIU. Ja neviem, aká je tam SIM karta v tej NOKII, ja som ju nevyberal, neviem, či išlo o kartu z O2. Miro Marček mal pri sebe vo Veľkej Mači ten telefón, ktorý mal od Zola a ešte nejaký starý asi SONY. Predtým viem, že mal nejaký telefón SONY.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Za akým účelom ste do Veľkej Mače okrem svojich mobilných telefónov nosili aj telefóny od Zola, keď ste tieto mali podľa vášho vyjadrenia používať za účelom komunikácie s kurvami ?

Odpoved': Ja som ho mal stále v aute, ja som ho ani nepoužíval.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Usmrtili ste vy poškozedeného Jána Kuciaka a Martinu Kušnírovú v ich rodinnom dome vo Veľkej Mači ?

Odpoved': Nie, nikdy som tam ani nebol, myslím v ich dome alebo dvore.

Otázka vyšetrotel'a PZ: Vyjadrite sa k pôvodu jedného kusu náboja ráže 9 mm Luger, ktorý bol počas vašej domovej prehliadky nájdený vo vašej izbe.



Odpoď: Všetky náboje, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke mi ostali z času, keď som bol policajt, som si vedomý, že tieto kalibre som nemal mať v držbe. Počas 9 rokov, ako som bol policajt som používal zbraň ČZ 83.

Otázka vyšetrovateľa PZ: Počas vašich návštev vo Veľkej Mači a v jej okolí v januári a vo februári r. 2018 sa niekedy stalo, že vy a Miroslav Marček ste si vyplili svoje vlastné mobilné telefóny a zapli ste mobilné telefóny, ktoré ste mali od Zola Andrašku ?

Odpoď: Nepamätám si, viem, že môj vlastný telefón sa mi raz vybil, asi keď som už bol v obchode a mal som ho už vybitý, mal som len 5 %.

Otázka vyšetrovateľa PZ: Poznáte osobu menom László Grecik ?

Odpoď: Poznám ho cez Zola, u neho sme sa párkrát stretli, bolo to v tej reštaurácii. On chodil za Zolom, neviem, aké kšefty mali medzi sebou. Ja som sa s ním párkrát rozprával, lebo on je distribútorom výživových doplnkov zn. ENERGY BODY a tieto prípravky mám aj v obchode. Sem tam sme si s Lászlóm zatelefonovali, viem, že používa maďarské telefónne číslo. Volal mi asi pred týždňom alebo týždňom a pol, či som predal tieto výrobky, lebo potrebuje peniaze.

Otázka vyšetrovateľa PZ: Stalo sa niekedy v priebehu mesiaca január, február r. 2018, že by ste do Veľkej Mači išli v ten istý deň viackrát, ak áno, uveďte dôvod.

Odpoď: Nie, nepamätám sa, že by som tam išiel dvakrát, nie, nestalo sa to.

Otázka obhajcu JUDr. Kochanského: V čase vašich návštev vo Veľkej Mači a okolia, kto šoféroval vozidlo Peugeot, príp. Citroën Berlingo.

Odpoď: Ja stále som šoféroval aj Peugeot aj Berlingo. Miroslav Marček nešoféroval vozidlo ani raz. Ja nerád dávam auto do ruky, lebo sú s ním problémy „padá nafta“.

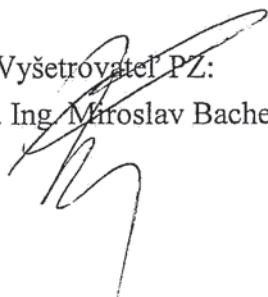
Na záver by som chcel uviesť, že nie je pravda, že sme dostali sumu vo výške 50.000,-Eur, takýto ohavný čin, čo sa stal, by som za žiadne peniaze nikdy nespravil a pravdepodobne, keby som takýto skutok vykonal a dostal za to peniaze, už by som sa nenachádzal na Slovensku.

Poznámka vyšetrovateľa PZ: Vyrozumievam tu prítomných obhajcov, že práve prebieha vylučh zadržanej – podozrivej Aleny Zsuzsovej.

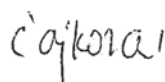
Všetci dolupodpísaní obhajcovia vyrozumienie berú na vedomie.

Zápisnica skončená, prečítaná a na znak súhlasu s jej obsahom podpísaná dňa 28.9.2018 o 21,00 hod.

Vyšetrovateľ PZ:
pplk. Ing. Miroslav Bacher



Zapísala:
Čajková



Obvinený:
Ing. Tomáš SZABÓ



Obhajca obvineného:

JUDr. Ivan Kochanský

JUDr. Ivana Kochanská, zároveň požiadala o kópiu zápisnice

Obhajcovia spoluobvinených:

JUDr. Martin Endrödy, zároveň požiadal o kópiu zápisnice

JUDr. Lívia Kňazíková, zároveň požiadala o kópiu zápisnice



MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
 PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU
 národná kriminálna agentúra
 národná protizločinecká jednotka
 expozitúra Západ
 949 01 Nitra, ul. Rázusova č. 7

ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2017

ZÁPISNICA O VÝSLUCHU OBVINENÉHO

V Nitre dňa 28.3.2019 o 09.20 hod. bol začatý výsluch obvineného, ktorý na útvár PZ sa dostavil na predvolanie dňa - o - hod. bol predvedený z ÚVV Žilina - dňa 28.3.2019 o 08.45 hod.

Ing. Tomáš Szabó, nar. 28.06.1978, Komárno

(meno a priezvisko, dátum narodenia, miesto narodenia)

predošlé priezvisko	Nezmenené
preukaz totožnosti	_____ tel. kontakt - _____
trvalé bydlisko	Kolárovo, Harcsová 2438/10
prechodné bydlisko	ÚVV Žilina
adresa na doručovanie písomností	ÚVV Žilina
spôsob doručovania	poštou
štátna príslušnosť	<u>SR</u> národnosť <u>Maďarská</u> stav <u>slobodný</u>
zamestnávateľ a miesto zamestnania	<u>Živnostník – Kolárovo momentálne pozastavená</u>
postavenie v zamestnaní	-
zamestnanie predošlé a postavenie v ňom	<u>Policajt, služba na lodi, bezpečnostné služby</u>
počet zamestnaní v posledných dvoch rokoch	_____
základné školské vzdelanie	<u>ZŠ Kolárovo</u>
vyučení	-
osobitná škola	-
stredná, stredná odborná, vysoká škola	<u>SOU poľnohospodárska Dvory nad Žitaviou, maturita</u> <u>SOU Komárno</u>
d'alsie vzdelanie	<u>SPU Nitra – mechanizačná fakulta</u>
neukončené školské vzdelanie	-
rodinné prostredie, z ktorého vyšiel	<u>úplná rodina</u>
vojenský pomer	<u>nevojak</u>
čistý mesačný príjem	- <u>žiadny</u>
majetkové pomery	<u>Motorové vozidlá</u>
v minulosti vyšetrovaný pre trestný čin alebo prečin (previnenie) koľkokrát	<u>nie</u>
predošlé tresty	<u>žiadne</u>

[Handwritten signature]

rodičia (meno a priezvisko) O: Gabriel Szabó, M: Magdaléna Szabóová rod. Marčeková
 Manželk(a), druh, družka, (meno a priezvisko) -
 deti (mená a priezviská, vek) -
 súrodenci (mená, priezviská) Réka Harsányi Szabó

Obvinenému bolo **28.09.2018** doručené uznesenie o vznesení obvinenia a to:
 Uznesenie za **obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) (140 písm. a)), § 194 ods. 1 dňa 28.09.2018 a uznesenie za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Trestného zákona dňa 28.03.2019**

Podstata obvinenia Vám bola objasnená. Poučujem Vás:

Poučenie: Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku bolo obvinenému prečítané poučenie uvedené v § 121 ods. 2 Trestného poriadku: „**Ako obvinený máte právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu Vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby Vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na Vašom vylúchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.**“



 obvinený

Povinná obhajoba podľa § 37 Trestného poriadku:

- (1) Po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak
 - a) je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave,
 - b) je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená,
 - c) ide o konanie o obzvlášť závažnom zločine,
 - d) ide o konanie proti mladistvému,
 - e) ide o konanie proti ušlému.
- (2) Obvinený musí mať obhajcu aj vtedy, ak to považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt za nevyhnutné najmä preto, že majú pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.
- (3) Obvinený musí mať obhajcu aj v konaní o vydanie do cudziny a v konaní, v ktorom sa rozhoduje o uložení ochranného liečenia s výnimkou protialkoholického liečenia.
- (4) Ak ide o prípad podľa odseku 1 písm. c), obvinený sa môže po prvej porade s obhajcom výslovným vyhlásením vzdať práva na povinnú obhajobu. Toto vyhlásenie môže vziať späť. Úkony vykonané po výslovnom vyhlásení o vzdaní sa práva na povinnú obhajobu do späťvzatia tohto vyhlásenia sa nemusia opakovať.

Obvinený bol tiež poučený:

Podľa § 2 ods. 20 Trestného poriadku ak obvinený vyhlási, že neovláda jazyk, v ktorom sa konanie vedie, má právo na tlmočníka a prekladateľa.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho vylúchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného poriadku obvinený môže už na začiatku konania pred súdom prvého stupňa uplatniť všetky dôkazy, ktoré sú mu známe a ktoré navrhne vykonať. Ak po podaní obžaloby podá obvinený návrh na vykonanie dôkazov pred začatím konania na súde prvého stupňa, súd je povinný takýto návrh bez meškania doručiť prokurátorovi a poškodenému.



Podľa § 34 ods. 3 Trestného poriadku obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného poriadku Vás poučujem, že má význam priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu z hľadiska poľahčujúcej okolnosti pri ukladaní trestu (§ 36 písm. l Trestného zákona). Poľahčujúcimi okolnosťami v zmysle ustanovení § 36 Trestného zákona sú taktiež to, že páchatel sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, sám oznámil trestný čin príslušným orgánom, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, alebo prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločinskej skupiny alebo teroristickej skupiny.

V prípade Vášho zadržania alebo zatknutia máte právo na naliehavú lekársku pomoc, právo nazerať do spisov, musíte byť informovaný o maximálnej lehote, počas ktorej môžete byť obmedzený na slobode, kým nebudete odovzdaný súdu a v prípade, že budete vzatý do väzby, máte právo vyznamet' rodinného príslušníka alebo inú osobu.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného poriadku obvinený je povinný na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania.

Podľa § 34 ods. 6 ak adresu, na ktorú Vám ma byť písomnosť doručovaná alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku (**Doručovanie**) ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome, alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takej osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom vyznamet', kde a kedy si ju môže vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola uložená, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 66 Trestného poriadku (**Doručovanie do vlastných rúk**) do vlastných rúk sa doručuje a) obvinenému obžaloba a predvolanie, b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia, c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník z dôležitých dôvodov nariadi. Zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta. Ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie trestného rozkazu.

Podľa § 67 Trestného poriadku (**Odopretie prijatia**) ak odoprie adresát písomnosť prijať, poznačí sa to na doručeníke spolu s dátumom a dôvodom odopretia a písomnosť sa vráti. Ak sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník, ktorý písomnosť odoslal, uzná, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť za doručení dňom, keď bolo prijatie odopreté; na tento následok musí doručovateľ adresáta upozorniť.

Podľa § 69 Trestného zákona (**Nazeranie do spisov**) obvinený má právo nazerať do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí. V prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní môže právo nazerať do spisu a s ním spojené práva zo závažných dôvodov odmietnuť, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré by zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania. Závažnosť dôvodov, z ktorých orgán činný v trestnom konaní toto právo odmietol je na žiadosť obvineného povinný urýchlene preskúmať prokurátor. Ak právo nahliadať do spisu a s ním spojené ostatné práva zo závažných dôvodov odmietol prokurátor, na žiadosť obvineného je nadriadený prokurátor povinný urýchlene preskúmať dôvodnosť odmietnutia. Tieto práva nemožno odoprieť obvinenému po tom, čo bol upozornený na možnosť preštudovať spisy. Obvinenému nemožno odoprieť nazretie do uznesenia o vznesení obvinenia. V konaní pred súdom nemožno obvinenému odoprieť nazretie do spisov. Pri povoľovaní nazerať do spisov je nevyhnutné urobiť také opatrenia, aby boli zachované utajované skutočnosti, obchodné tajomstvo, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, poštové tajomstvo alebo telekomunikačné tajomstvo. Ak by v súvislosti s nazretím do spisov hrozila obava z priedahov konania, je v prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu oprávnený ustanoviť primeranú lehotu.

Podľa § 70 Trestného poriadku (**Poriadková pokuta**) kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1.650,-€; ak ide o právnickú osobu, až do 16.590,-€. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené. Ak sa vyššie uvedeného konania dopustí prokurátor, obhajca alebo príslušník v služobnom pomere, môže sa jeho prejednanie prenechať príslušnému orgánu na disciplinárne konanie. Ak sa takého konania dopustí osoba, ktorá je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, môže sa prenechať riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie poriadkového opatrenia alebo na disciplinárne potrestanie.

Podľa § 120 Trestného poriadku ak sa obvinený, ktorý bol riadne a včas predvolaný na výsluch alebo iný úkon, bez dostatočného ospravedlnenia nedostaví, možno ho na tento úkon predviesť. Na to, ako aj na ďalšie následky nedostavenia sa musí byť obvinený v predvolaní upozornený. Obvinený môže byť predvedený aj bez predchádzajúceho

predvolania, ak je to potrebné na úspešné vykonanie úkonu, najmä ak sa skrýva, nemá trvalé bydlisko, ak mu nie je možné doručiť predvolanie na adrese, ktorú uviedol.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému možno dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do svojich poznámok. Táto okolnosť sa musí v zápisnici poznamenať.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného poriadku **ak treba zistiť pravosť rukopisu**, možno obvineného vyzvať, aby napísal potrebný počet určených slov. **ak treba identifikovať hlas obvineného**, možno ho vyzvať, aby poskytol hlasovú vzorku. K tomu ho však nemožno nijakým spôsobom donucovať. Obvinený je však povinný strpieť úkony potrebné na zistenie totožnosti.

Podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku ak nejde o zápisnicu o hlavnom pojednávaní alebo o verejnom zasadaní, musí sa zápisnica po skončení výsluchu predložiť obvinenému na prečítanie, alebo ak o to požiada, musí sa mu prečítať. Obvinený má právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby sa v nej vykonali opravy v súlade s jeho výpoveďou. Podľa § 124 ods. 3 Trestného poriadku zápisnicu o výsluchu, ktorý sa vykonal bez prítomnosti zapisovateľa, treba obvinenému pred podpisom prečítať alebo na prečítanie predložiť v prítomnosti nezúčastnenej osoby. Ak má obvinený proti obsahu zápisnice námietky, treba ich prejednať v prítomnosti prirbanej osoby a výsledok prejednávania zahrnúť do zápisnice.

Podľa § 155 Trestného poriadku (**Prehliadka tela a podobné úkony**) prehliadku tela je povinný podrobiť sa každý, ak treba zistiť, či sú na jeho tele stopy alebo následky trestného činu. Ak prehliadku tela nerobí lekár, môže ju vykonať len osoba toho istého pohlavia. Ak na dôkaz treba vykonať skúšku krvi alebo iný obdobný úkon, je osoba, o ktorú ide, povinná strpieť, aby jej lekár alebo odborný zdravotný pracovník odobral krv alebo vykonal iný potrebný úkon, ak nie je spojený s nebezpečenstvom pre jej zdravie. Odber biologického materiálu, ktorý nie je spojený so zásahom do telesnej integrity osoby, ktorej sa úkon týka, môže uskutočniť aj táto osoba alebo s jej súhlasom orgán činný v trestnom konaní. Pri odbere vzoriek na analýzu deoxyribonukleovej kyseliny sa postupuje podľa osobitného zákona. O povinnosti podľa predchádzajúcich ustanovení treba túto osobu poučiť s upozornením, že v prípade nevyhovenia môže jej byť uložená poriadková pokuta.

Podľa § 208 Trestného poriadku (**Skončenie vyšetrovania a skráteného vyšetrovania**) ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému a obhajcovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1 Trestného zákona, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 210 Trestného poriadku (**Žiadosť o preskúmanie postupu policajta**) obvinený má právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Policajt musí žiadosť prokurátorovi bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného poriadku (**Účasť obvineného a obhajcu na úkonoch vo vyšetrovaní a v skrátenom vyšetrovaní**) policajt môže povoliť účasť obvineného na vyšetrovacích úkonoch a umožniť mu klásť vypočúvaným svedkom otázky. Postupuje tak najmä vtedy, ak obvinený nemá obhajcu a úkon spočíva vo výsluchu svedka, pri ktorom je dôvodný predpoklad, že ho nebude možné vykonať v konaní pred súdom, iba ak by zabezpečovanie jeho prítomnosti alebo jeho prítomnosť mohli ohroziť vykonanie tohto úkonu.

Podľa § 345 Trestného zákona (**Krivé obvinenie**) je trestné, ak niekto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Podľa § 344 Trestného zákona (**Marenie spravodlivosti**) je trestné, ak niekto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý, ak niekto falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu, ak niekto marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo ak niekto použije násilie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, alebo sľúbi, ponúkne, alebo poskytne neoprávnenú výhodu, aby pôsobil na stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní.

Podľa 121 ods. 3 Trestného poriadku podľa konkrétnych okolností prípadu treba obvineného poučiť aj o možnostiach a podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania, uzavretia zmiernu a zastavenia trestného stíhania, o konaní o dohode o vine a treste, ako aj o podmienkach uloženia trestu prepadnutia majetku, ak bude vznesené obvinenie za niektorý z trestných činov, uvedených v § 58 ods. 2 Trestného zákona:

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku (**Zastavenie trestného stíhania**) prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Podľa § 216 Trestného poriadku (**Podmienené zastavenie trestného stíhania**) v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienené zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade



uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Podmienečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby, b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi. V uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil. Obvinenému možno tiež uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Podľa § 218 Trestného poriadku (**Podmienečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného**) prokurátor môže podmienečne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného; podmienečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal. V uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na dva roky až desať rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému sa v uznesení uloží, aby v skúšobnej dobe plnil podmienky uvedené v prvej vete.

Podľa § 220 Trestného poriadku (**Zmier v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov**), môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Schváliť zmier nemožno, ak a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby, b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi. Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotnícke, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Podľa § 226 Trestného poriadku ak prokurátor zmier neschválil, hoci obvinený uskutočnil vyhlásenie podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a to že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, nie je možné v ďalšom konaní prihliadnúť na toto vyhlásenie ako na dôkaz. Podľa § 227 ods. 3 Trestného poriadku ak prokurátor nerozhodne o schválení zmieru, zároveň zabezpečí, aby peňažná suma zložená na všeobecne prospešné účely bola vrátená obvinenému.

Podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku (**Prerušenie trestného stíhania**) policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Podľa § 232 ods. 1 Trestného poriadku (**Konanie o dohode o vine a treste**) ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, môže prokurátor začať konanie o dohode o vine a treste na podnet obvineného alebo aj bez takého podnetu.

Dohodou o vine a treste sa v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 619/2005 Z.z. o podmienkach a postupe prokurátora pri konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu rozumie dohoda prokurátora a obvineného a v prípadoch ustanovených zákonom aj poškodeného alebo aj inej oprávnenej osoby o priznaní spáchania skutku, uznaní viny a prijatí trestu obvineným a prípadne aj o ďalších výrokoch.

Prokurátor pri zvažovaní vhodnosti konania o dohode o vine a treste a pri vyjednávaní dohody s obvineným berie do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä a) ohotu obvineného spolupracovať pri vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní iných obvinených, b) minulosť obvineného, najmä skoršie odsúdenie, c) povahu a závažnosť trestného činu, ktorý je predmetom obvinenia, d) prejavujúcu ľútosť a pocit viny obvineného, jeho ohotu dobrovoľne prevziať zodpovednosť za svoje konanie, e) záujem na rýchlom a primeranom skončení trestnej veci, f) pravdepodobnosť usvedčenia obvineného v súdnom konaní, g) pravdepodobný dosah súdneho konania na svedkov, h) pravdepodobný trest alebo iné dôsledky v prípade, že obvinený bude usvedčený v súdnom konaní, i) verejný záujem, na základe ktorého by sa prípad mal prejednať v súdnom konaní na základe obžaloby podanej prokurátorom, j) náklady súdneho konania vrátane nákladov na prípadné odvolacie konanie, k) potrebu zabrániť oneskorenému skončeniu iných rozpracovaných trestných vecí, l) dosah na právo poškodeného a ohotu obvineného nahradiť škodu, ktorú spôsobil trestným činom.

Podľa § 39 ods. 2 Trestného zákona (**Mimoriadne zníženie trestu**) súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchateľa: podľa § 39 ods. 2 písm. b) – ktorý významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchateľov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny; podľa § 39 ods. 2 písm. d) – v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu; podľa § 39 ods. 2 písm. e) – ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchateľa tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (**Upustenie od potrestania**) od potrestania páchateľa prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, možno upustiť, ak páchateľ priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchateľa možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona (**Vonkajšia diferenciácia výkonu trestu odňatia slobody**) pri zaradení páchateľa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný predchádzajúcimi ustanoveniami Trestného zákona, podľa ktorých sú páchatelia zaradovaní do ústavov, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu alebo zníži trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 58 Trestného zákona (**Trest prepadnutia majetku**) trest prepadnutia majetku môže súd uložiť vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchateľa, ak páchateľa odsudzuje na trest odňatia slobody na doživotie alebo ak ho odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ktorým páchateľ získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu. Trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia predchádzajúcich podmienok, ak odsudzuje páchateľa za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2, 3 alebo 4, trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 2 alebo 3 alebo § 329 ods. 2 alebo 3 a bude preukázané, že páchateľ nadobudol majetok alebo jeho časť z nelegálnych príjmov. Podľa § 59 Trestného zákona trest prepadnutia majetku postihuje celý majetok patriaci odsúdenému alebo tú jeho časť, ktorú súd určí; prepadnutie majetku sa však nevzťahuje na prostriedky alebo veci, ktoré sú nevyhnutne potrebné na uspokojenie životných potrieb odsúdeného alebo osôb, o ktorých výživu alebo výchovu je podľa zákona povinný sa starať. Tento trest nemožno uložiť, ak by sa tým zmarila možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Právoplatným rozhodnutím súdu o prepadnutí majetku zaniká bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Obvinený, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, bol osobitne poučený:

Ako cudzí štátny príslušník máte právo žiadať, aby o Vašom zadržaní (uväznení) bol informovaný zastupiteľský úrad Vášho domovského štátu v Slovenskej republike. Máte možnosť zasielať zastupiteľskému úradu správy alebo listy, žiadať návštevu konzulárneho úradníka a žiadať právne zastúpenie cestou zastupiteľského úradu. Týchto práv sa môžete vzdať. Ich uplatnenie musí byť v súlade so slovenským právnym poriadkom. Zároveň Vás upozorňujem na to, že sa môžete k obvineniu vyjadriť písomne vo Vašom materinskom jazyku, pričom toto Vaše vyjadrenie bude doložené do vyšetrovacieho spisu.

Vyjadrenie obvineného k poučeniu:

Bol som riadne poučený v zmysle platných zákonných ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona. Poučeniu uvedenému na tejto zápisnici som porozumel v plnom rozsahu a zobral som ho na vedomie, opakovane som bol poučený, že ako obvinený mám právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať a k priznaniu ma nikto nesmie nútiť. Osobitne som bol tiež poučený o podmienkach a dôsledkoch konania o dohode o vine a treste. Zvlášť som bol upozornený na trestné následky krivého obvinenia (§ 345 Trestného zákona), marenia spravodlivosti (§ 344 Trestného zákona) a ohovárania (§ 373 Trestného zákona). Taktiež som bol poučený o mojom práve vypovedať v materinskom jazyku, pričom prehlasuje, že som maďarskej národnosti, slovenský jazyk ovládam aj slovom aj písmom, a preto nežiadam prítomnosť tlmočníka pri mojom vyluchu. Vypovedať budem po **slovensky**. Ako obvinený s poukazom na ustanovenie § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa svojho práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu **nevzdávam** a **žiadam**, aby som bol k tomuto úkonu prizvaný.

Po poučení v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku o práve odoprieť výpoveď prehlasujem, že toto právo využívam, vypovedať nebudem.

Poučenie obvineného o konaní o dohode o vine a treste:

Poučujem Vás: ak spĺňate podmienky pre uzatvorenie dohody o vine a treste podľa § 232 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d ods. 4 Trestného zákona, môže byť dohodnuté, že súdu bude navrhnuté, aby Vám bol uložený trest odňatia slobody znížený až o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s výnimkou za trestné činy uvedené v § 39 ods. 3 písm. a Trestného zákona, za ktoré nemôže byť trest odňatia slobody nižší než 20 rokov.

Vyjadrenie obvineného k poučeniu o konaní o dohode o vine a treste:

Po výsluchu som bola vyšetrovateľom PZ poučená podľa § 39 ods. 2 písm. d ods. 4 Trestného zákona a podľa § 232 Tr. poriadku o konaní o dohode o vine a treste, poučeniu som porozumel/a/ vyšetrovateľ PZ mi ho podrobne vysvetlil a zároveň som od neho prevzal/a/ písomné poučenie o konaní o dohode o vine a treste.

Vyjadrenie obvineného k osobe:

K osobe som sa vyjadril na prvej strane zápisnice.

Vyjadrenie obvineného k veci:

Poučeniam som porozumel a nežiadam ich ďalšie doplnenie.

Využívam svoje právo podľa §34 TP a odmietam vypovedať

Po prečítaní zápisnice, obvinený vyhlasuje, že jej obsah je v súlade s jeho učenou výpoveďou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie. Výsluch skončený dňa 28.3.2019 o 09,35 hodine.

Vyšetrovateľ PZ
kpt. JUDr. Mgr. Peter Jakubík

prítomný
mjr. Mgr. Pavel Eliáš

Obvinený
Ing. Tomáš Szabó

Obhajca obvineného Zoltána Andruska: JUDr. Lívia Kňazíková, požiadala o rovnopis zápisnice

Obhajca obvineného Tomáša Szaboa: JUDr. Ivana Kochanská, požiadala o rovnopis zápisnice

Obhajca obvineného Miroslava Marčeka: JUDr. Martin Fadrůdy, požiadal o rovnopis zápisnice

Obhajca obvinenej Aleny Zsuzsovej: JUDr. Štefan Neszméry, požiadal o rovnopis zápisnice

Obhajca obvineného Mariána Kočnera: Mag.Mgr. Marek Para, požiadala o rovnopis zápisnice

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU
národná kriminálna agentúra
národná protizločinecká jednotka
expozitúra Západ

Rázusova 7, 949 01 NITRA

ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018

Žilina 30.8.2019

ZÁPISNICA O VÝSLUCHU OBVINENÉHO

V ÚVV Žilina dňa 30.8.2019 o 14.00 hod.

bol vyslúchnutý obvinený, 1. dostavil sa na predvolanie
 ktorý na útvar dňa x o x hod.
 2. bol predvedený podľa § Zák.č. 171/1993 Z. z.
 dňa x o x hod.

meno, priezvisko, dátum narodenia Ing. Tomáš Szabó, nar. 28.6.1978

miesto narodenia, okres, kraj Komárno

predošlé meno a priezvisko nezmenené

trvalé bydlisko Harcsová 2438/10, Kolárovo tel.: -

prechodné bydlisko ÚVV Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina tel.: -

adresa na doručovanie písomností ÚVV Žilina

zamestnanie terajšie a postavenie v ňom -

zamestnávateľ a miesto zamestnania - tel.: x

zamestnanie predošlé a postavenie v ňom (u vyslúchaného bez pracovného pomeru od kedy)

Živnostník, policajt, a služba na lodi v zahraničí, bezpečnostné služby

počet zamestnaní v posledných dvoch rokoch živnostník

štátna príslušnosť SR národnosť slovenská osobný stav slobodný

základné školské vzdelanie ZŠ Kolárovo

vyučení x bez kvalifikácie x

neukončené školské vzdelanie x

vyučení x bez kvalifikácie x

osobitná škola x

vyučení x bez kvalifikácie x

stredná, stredná odborná, vysoká škola (aká) SOU strojárská Komárno s maturitou

ďalšie vzdelanie (aké) SPU Nitra

výchovné prostredie, z ktorého vyšiel usporiadané,

vojenský pomer nevojak

preukaz totožnosti (u OP rodné číslo) totožnosť overená

čistý mesačný príjem 0 euro

majetkové pomery osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, motocykel Yamaha FZ 6S Fazer, Jawa pionier 20

áno, ako svedok,
v minulosti bol vylúčaný pre trestný čin alebo prečin (previnenie) koľkokrát viackrát

predošlé tresty žiadne

rodičia (meno, priezvisko, bydlisko, zamestnanie a majetkové pomery) O: Gabriel Szabó, M: Magdaléna Szabóová, rod. Marčeková

manžel, manželka, druh, družka (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, zamestnanie a majetkové pomery)

-

deti (mená a priezviská, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie) -

súrodenci (mená, priezviská, bydlisko a zamestnanie) Réka Harsányi

Obvinenému bolo doručené - oznámené obvinenie

z trestného činu prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného poriadku spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

podľa § _____ Tr. zákona dňa 28.9.2018

Podstata obvinenia bola obvinenému objasnená. Poučujem Vás:

Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku bolo obvinenému prečítané poučenie uvedené v § 121 ods. 2.

Ako obvinený máte právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu Vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby Vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na Vašom výsluchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.

Poučenie mi bolo aj primerane vysvetlené a tomuto som porozumel.


.....
podpis obvineného

Obvinený bol tiež poučený:

Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku máte právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa Vám kladú za vinu a k dôkazom o nich, máte však právo odoprieť vypovedať. Môžete uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na Vašu obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Máte právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných vyšetrovateľom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôžete radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môžete žiadať, aby ste bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného poriadku, ak nemáte dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, máte nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu. Nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musíte preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného poriadku Vás poučujem, že má význam priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu z hľadiska poľahčujúcej okolnosti pri ukladaní trestu (§ 36 písm. l) Trestného zákona).

Podľa § 34 ods. 5 ak adresu, na ktorú Vám ma byť písomnosť doručovaná alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku ak nebudete pri doručovaní zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiavate, doručí sa písomnosť inej dospelšej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom vyzoomený, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 66 ods. 2 a 3 Trestného poriadku zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý na adrese, ktorú ste na tento účel uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku príjde doručiť znova v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihnete do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa o uložení nedozviete.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného poriadku, ak odopriete prijatie písomnosti, a ten kto písomnosť odoslal uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručená dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Podľa § 345 Trestného zákona je trestné, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku bol obvinený oboznámený so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu a s jeho právnou kvalifikáciou.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa Vám povoliť, aby ste skôr, než odpoviete, nazrel do Vašich poznámok.

Podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku po skončení výsluchu Vám zápisnica bude predložená na prečítanie, alebo ak o to požiadate, táto sa Vám prečíta. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby sa v nej vykonali opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

Podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku máte právo nazeráť do spisov s výnimkou časti spisu obsahujúceho údaje o totožnosti svedka (§ 136 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku) a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí.

Podľa § 69 ods. 2 Trestného poriadku, toto právo Vám môže vyšetrovateľ zo závažných dôvodov odmietnuť, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré y zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiú dosiahnutia účelu trestného stíhania. Závažnosť dôvodov, z ktorých Vám vyšetrovateľ toto právo odmietol, je na Vašu žiadosť povinný urýchlene preskúmať prokurátor. Toto právo Vám nemožno odoprieť po tom, čo budete upozornený na možnosť preštudovať spisy.

Podľa § 210 Trestného poriadku máte právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené priet'ahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní.

4. strana zápisnice vylúchu obvineného **Ing. Tomáš Szabó** zo dňa 30.8.2019

Podľa § 232 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, môže prokurátor na podnet obvineného alebo aj bez takého podnetu začať konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného poriadku, ak treba zistiť pravosť rukopisu, možno obvineného vyzvať, aby napísal potrebný počet určených slov. Ak treba identifikovať hlas obvineného, možno ho vyzvať, aby poskytol hlasovú vzorku. K tomu ho však nemožno nijakým spôsobom donucovať. Obvinený je však povinný strpieť úkony potrebné na zistenie totožnosti. Ak totožnosť obvineného nemožno hneď zistiť, treba k zápisnici o jeho vylúchu pripojiť také dôkazy, aby táto osoba nemohla byť zamenená s inou (spravidla daktyloskopické odtlačky prstov a dlaní).

Podľa § 155 Trestného poriadku je každý povinný podrobiť sa prehliadke tela, ak treba zistiť, či sú na jeho tele stopy alebo následky trestného činu. Ak prehliadku nerobí lekár, môže ju vykonať len osoba toho istého pohlavia. Ak treba vykonať prehliadku tela a iné podobné úkony, obvinený sa poučí podľa § 155 Trestného poriadku.

Ak ste cudzím štátnym príslušníkom máte právo žiadať, aby o Vašom zadržaní (uväznení) bol informovaný zastupiteľský úrad v SR. Máte možnosť zasielať zastupiteľskému úradu správy alebo listy, žiadať návštevu konzulárnym úradníkom, žiadať právne zastúpenie cestou zastupiteľského úradu. Týchto práv sa môžete vzdať. Ich uplatnenie musí byť v súlade so slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo príslušiaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 2 ods. 20 Trestného poriadku ak ako obvinený neovládáte jazyk v ktorom sa konanie vedie (slovenský jazyk), máte právo na tlmočníka a prekladateľa.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, máte právo po skočení vyšetrovania v primeranej lehote preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania; na túto možnosť budete upozornený najmenej tri dni vopred. Práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa môžete výslovne vzdať.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 6 Trestného poriadku, podmiennečne zastavenie trestného stíhanie nie je možné, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu



5. strana zápisnice výsluchu obvineného **Ing. Tomáš Szabó** zo dňa 30.8.2019

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku, schváliť zmier nemožno, ak

- trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi

K poučeniu:

Dnešného dňa mi bolo vyšetrovateľom oznámené, že mi bolo dňa 23.8.2019 vznesené obvinenie v skutku č. 8 za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného poriadku spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom mi bolo vyšetrovateľom prečítané samotné uznesenie, ktorému som porozumel. Čo sa týka predmetného uznesenia, tak som požiadal vyšetrovateľa o možnosť poradiť sa s tu prítomným obhajcom JUDr. Michalom Kochanským, čo mi bolo umožnené v dostatočnej miere. Ďalej vyhlasujem, že si ponechávam lehotu na podanie sťažnosti, o tejto sa poradím aj s mojou obhajkyňou JUDr. Ivanou Kochanskou.

Hneď v úvode výsluchu som bol poučený podľa ustanovení, ktoré sú uvedené na predtlačí, pričom bolo mi doslovne prečítané poučenie v zmysle § 121/2 Tr. poriadku, ktorému som porozumel, čo som potvrdil svojim podpisom pod poučením.

Na základe uvedenej predtlačie som bol poučený o práve vyjadriť sa ku všetkému, čo sa mi kladie za vinu, o práve podávať dôkazy svedčiace v moju obhajobu a podobne, pričom i o práve nevypovedať. Po tomto poučení prehlasujem, že ako obvinený toto právo využívam a vypovedať k veci **nebudem**.

Ďalej som bol ako obvinený poučený o práve podať si námietku zaujatosti voči vyšetrovateľovi, ktorú si však nepodávam a taktiež som bol poučený o jej bezodkladnom podaní si ako sa dozviem dôvody na jej podanie.

Poučený som bol i o práve podať si sťažnosť na postup policajta, prieskumy vo vyšetrovaní a podobne, avšak takúto sťažnosť nemám a teda nepodávam ju.

Čo sa týka práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku, tak prehlasujem, že som si tohoto práva vedomý a výslovne prehlasujem, že toto moje právo na preštudovanie vyšetrovacieho spisu ja využívam a preštudovať vyšetrovací spis si prídem.

K osobe: K mojej osobe som sa vyjadril vyššie v zápisnici.

K veci: ako som už uviedol, dnešného dňa využívam práva podľa § 34 Trestného poriadku a vo veci vypovedať **nebudem**.

Zápisnica skončená, prečítaná a na znak súhlasu s jej obsahom podpísaná dňa 30.8.2019 o 14.30 hod.

Vyšetrovateľ PZ:
ppfk. JUDr. Peter Juhás

Prítomný:
kpt. JUDr. Martin Juhás

Obvinený:
Ing. Tomáš SZABÓ

Obhajca obvineného:

JUDr. Ivana Kochanská, zastúpená JUDr. Michal Kochanský, zároveň požiadal o kópiu zápisnice
Mgr. Marek Para- vyrozumený, neprítomný
JUDr. Martin Endrödy - vyrozumený, neprítomný
JUDr. Lívia Kňazíková - vyrozumená, neprítomná
JUDr. Štefan Neszméry – vyrozumený neprítomný
JUDr. Iveta Lenčéšová- vyrozumená, neprítomná

JUDr. Ivana KOCHANSKÁ
Advokátka zapísaná v zozname advokátov SAK pod č.7137
Advokátska kancelária, Farská 33, 949 01 Nitra

Nitra, dňa 30.08.2019

POVERENIE

Dolupodpísaná advokátka JUDr. Ivana Kochanská, Advokátska kancelária Nitra, Farská č. 33 týmto

poverujem

k môjmu zastúpeniu v zmysle §-u 16 ods. 1 Z.č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov JUDr. Michala Kochanského, advokáta, aby ma dňa 30.08.2019 zastúpil na vyšetrovacom úkone konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava vo veci vedenej pod sp. zn. ČVS: PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018.

Advokátka:

JUDr. Ivana KOCHANSKÁ
advokátka
Farská 33
949 01 NITRA

Splnomocnenie prijímam:

JUDr. Michal KOCHANSKÝ
advokát
Farská 33
949 01 NITRA