



Bratislava 13. mája 2023
Č. SELP-66-6/2023-RK

ROZHODNUTIE

Minister obrany Slovenskej republiky Jaroslav Nad', ako príslušný správny orgán podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 19 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v právnej veci žiadateľa PRINÁŠAME NÁDEJ o. z., so sídlom Na zlatej nohe 9, 831 01 Bratislava, IČO: 520 81 591, o prístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v konaní o rozklade proti rozhodnutiu Ministerstva obrany Slovenskej republiky o odmietnutí poskytnúť informácie č. SELP-51/2023 z 24. marca 2023, takto

rozhodol:

Minister obrany Slovenskej republiky Jaroslav Nad' podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Ministerstva obrany Slovenskej republiky o odmietnutí poskytnúť informácie č. SELP-51/2023 z 24. marca 2023 **zrušuje a vec vracia** Ministerstvu obrany Slovenskej republiky **na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

I.

Priebeh prvostupňového administratívneho konania

Žiadateľ PRINÁŠAME NÁDEJ o. z., so sídlom Na zlatej nohe 9, 831 01 Bratislava, IČO: 520 81 591 (ďalej len „žiadateľ“) elektronickým podaním zo 6. marca 2023 (ďalej len „žiadost'“), doručeným dňa 20. marca 2023 Ministerstvu

obrany Slovenskej republiky (ďalej len „správny orgán“ alebo „povinná osoba“), podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“) požiadal o (...) poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. :

- počet vzletov lietadiel typu MiG-29 v období od 1.9.2022 ku dnešnému dňu. Ku každému vzletu žiadame uviesť približnú dĺžku letu a účel letu
- zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu S-300 PMU ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku
- zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu KUB ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku
- zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 po delení Československa zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku
- zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 v rámci deblokácie ruského dlhu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku

Žiadateľ žiadal poskytnúť požadované informácie (...) e-mailom na adresu: office@prinasamenadej.sk.

Žiadosť žiadateľa v mene povinnej osoby v prípade informácií požadovaných v prvej odrážke, t. j. „počet vzletov lietadiel typu MiG-29 v období od 1.9.2022 ku dnešnému dňu. Ku každému vzletu žiadame uviesť približnú dĺžku letu a účel letu“, vybavovala v rámci samostatného administratívneho konania organizačná súčasť správneho orgánu – Generálny štáb ozbrojených síl Slovenskej republiky.

Žiadosť žiadateľa v mene povinnej osoby v prípade informácií požadovaných v druhej až piatej odrážke, t. j. „- zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu S-300 PMU ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu KUB ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 po delení Československa zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 v rámci deblokácie ruského dlhu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku“, vybavovala organizačná zložka správneho orgánu – sekcia legislatívy a práva, ktorej rozhodnutie o odmietnutí poskytnúť informácie č. SELP-51/2023 z 24. marca 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) je predmetom konania o rozklade v danej právnej veci.

Správny orgán svojím rozhodnutím podľa § 18 ods. 2 v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. žiadosti žiadateľa nevyhovel a tomuto informácie požadované v druhej až piatej odrážke poskytnúť odmietol.

Správny orgán, citujúc ustanovenia čl. 2 ods. 2, čl. 26 ods. 4 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej § 2 ods. 1, § 3 ods. 1 a 3, § 5 ods. 1 a 5, § 17 ods. 1, § 18 ods. 2 prvá veta a § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. a § 46 a § 47 ods. 1 až 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), vo svojom rozhodnutí dôvodí, že (...) *Z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. vyplýva, že povinná osoba má sprístupniť informácie, ktoré pri svojej činnosti používa, využíva alebo s nimi narába, nakoľko vo všeobecnosti platí, že ak má informácia pôvod v oblasti verejnej správy, v ktorej povinná osoba vykonáva rozhodovaciu činnosť, implicitne, charakterom informácie je daný aj právny záujem na jej poskytnutí. Žiadatelia tak môžu teda požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná poskytnúť s cieľom sprístupniť verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa marila výkonná aj riadiaca funkcia nadriadených, kontrolných alebo dozor vykonávajúcich orgánov, či bez toho, aby sa žiadateľova žiadosť stala pokynom na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby. Bez vytvárania akýchkoľvek nových informácií, ktoré v čase podania žiadosti žiadateľov ani neexistujú. Informáciami, ktorých sprístupnenie žiadateľ vo svojej žiadosti v bodoch 2 až 5 požaduje, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako povinná osoba nedisponuje, a teda nie je ani možné zo strany povinnej osoby realizovať požiadavku žiadateľa rezultujúcu z jeho žiadosti. Žiadateľom požadované informácie nie sú informáciami, ktoré by bolo možné v intenciách zákona č. 211/2000 Z. z. sprístupniť. Z uvedeného dôvodu nie je v možnostiach a schopnostiach povinnej osoby vyhovieť žiadateľovým požiadavkám o sprístupnenie ním požadovaných informácií v postúpenom rozsahu. Za takejto situácie by povinná osoba musela žiadateľom požadované informácie v postúpenom rozsahu vytvoriť, avšak bez akéhokoľvek zákonného zmocnenia, keďže predmetné nerezultuje z kompetenčného vymedzenia pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z., a to na zverenom úseku štátnej správy. Informácie požadované žiadateľom navyše ani nespĺňajú legálnu definíciu povinne zverejňovaných informácií povinnou osobou podľa § 5 zákona č. 211/2000 Z. z.*

Na podporu svojich tvrdení povinná osoba citovala právne vety rezultujúce z judikatúry všeobecných súdov Slovenskej republiky, a to konkrétne za rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 190/2008 z 27. mája 2009, sp. zn. 3Sži/5/2013 z 12. marca 2014, sp. zn. 3 Sži/4/2014 z 12. marca 2014 a z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/306/2012 z 12. februára 2015.

Rozhodnutie správneho orgánu bolo žiadateľovi doručené dňa 6. apríla 2023.

Dňa 18. apríla 2023 bolo povinnej osobe doručené písomné podanie žiadateľa označené ako „Rozklad proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácií“ zo 14. apríla 2023 (ďalej len „rozklad“).

V rámci podaného rozkladu vo vzťahu k napádanému rozhodnutiu žiadateľ uvádza, že v zákonom stanovenej lehote podáva proti predmetnému rozhodnutiu rozklad.

Žiadateľ v ďalšom dôvodí, že (...) Povinná osoba v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že v prípade žiadaných informácií podľa zákona 211/2000 Z. z. tieto nemá k dispozícii. Účelom dotazov v našej žiadosti bolo zistiť informácie – kópie zmlúv – na základe ktorých ozbrojené sily SR získali, teda vlastní a prevádzkujú predmetnú vojenskú techniku. Je teda zrejmé, že zmluvy na základe ktorých Ministerstvo obrany SR / ozbrojené sily SR predmetnú vojenskú techniku získalo a prípadne i udržiava v bojaschopnom stave musí mať k dispozícii alebo musí mať vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať. Z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie považujeme za nesprávne a nezákonné, pretože v § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. je výslovne uvedené: ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii.

V konečnom dôsledku žiadateľ žiada, aby (...) odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a v zmysle § 19 ods. 1) zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a požadované informácie bezodkladne sprístupnil. Informácie žiadame poskytnúť v scan-kópiách požadovaných dokumentov zaslaných na e-mail: office@prinasamenadej.sk.

II.

Právny základ

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť len zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

Podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk,

rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.²⁸⁾

V poznámke pod čiarou k poradovému číslu 28) je uvedený legislatívny odkaz na správny poriadok).

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

III.

Právne závery

Minister obrany Slovenskej republiky Jaroslav Naď (ďalej len „minister obrany“), ako správny orgán príslušný na konanie o rozklade (§ 61 ods. 2 správneho poriadku a § 19 ods. 2, ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z.), po zistení, že rozklad proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote (§ 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.) žiadateľ ako oprávnený subjekt (§ 4 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.), preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žiadateľom podaný rozklad je dôvodný.

Predmetom konania o rozklade teda bolo preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, a to tak výroku rozhodnutia, ako aj

jeho odôvodnenia, vrátane zákonnosti konania, ktoré vydaniu rozkladom napadnutého rozhodnutia predchádzalo.

Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu, nevynímajúc samotné rozkladom napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, a prihliadnuc zároveň na náležitosti administratívnych rozhodnutí v zmysle § 46 a nasl. správneho poriadku, minister obrany dospel k nasledujúcim zisteniam.

Z pripojeného administratívneho spisu správneho orgánu minister obrany zistil, že žiadateľ v rámci druhej až piatej odrážky podanej žiadosti požiadal o sprístupnenie nasledujúcich informácií: „- zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu S-300 PMU ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvu na základe ktorej SR získala systém PVO typu KUB ktorý ČSSR získala zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 po delení Československa zo sovietskeho zväzu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku; - zmluvy na základe ktorých SR získala lietadlá typu MiG-29 v rámci deblokácie ruského dlhu vrátane zmluvných podmienok. Zmluvu žiadame prioritne v českom alebo slovenskom jazyku“.

Prvostupňový správny orgán danej časti žiadosti svojim rozhodnutím nevyhovel s poukazom na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. dôvodiac konštatovaním, že predmetné informácie nemá k dispozícii.

V súvislosti s informáciami požadovanými v druhej až štvrtej odrážke minister obrany poukazuje na ústavný zákon č. 541/1992 Zb. o delení majetku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky medzi Českú republiku a Slovenskú republiku a jeho prechode na Českú republiku a Slovenskú republiku (ďalej len „ústavný zákon“). Daný ústavný zákon okrem iného upravoval delenie majetku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky medzi Českú republiku a Slovenskú republiku a jeho prechod na Českú republiku a Slovenskú republiku ako nástupnícke štáty Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, a to na základe ústavne urobeného rozhodnutia majúceho za následok zánik Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky.

V nadväznosti na uvedený ústavný zákon minister obrany v ďalšom poukazuje na *Zmluvu medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Českej republiky o spôsobe vypořádania vzťahov vyplývajúcich z rozdelenia Česko-slovenskej armády a o prechode majetku, práv, záväzkov a ďalšej spolupráci republikových armád z 23. novembra 1992* (ďalej len „Zmluva z 23. novembra 1992“), ktorej obsah je zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky v oznámení Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky pod č. 284/1993 Z. z.

V zmysle Čl. V Zmluvy z 23. novembra 1992 *zmluvné strany sa zaväzujú uzavrieť na úrovni ministrov obrany republík dohody, ktorými upravia podrobnosti vzťahov vyplývajúcich z tejto zmluvy.*

Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu vo všeobecnosti je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví úsudok o predmete konania.

Náležité odôvodnenie je povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Musí byť dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery.

I keď od účinnosti ústavného zákona a platnosti Zmluvy z 23. novembra 1992, a teda i následného delenia majetku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky medzi Českú republiku a Slovenskú republiku a jeho prechode na Českú republiku a Slovenskú republiku, uplynulo viac ako 30 kalendárnych rokov, minister obrany má za to, že povinná osoba (a v jej mene konajúca organizačná zložka - sekcia legislatívy a práva) sa v danom smere nemôže obmedziť iba na konštatáciu, že žiadané informácie nemá k dispozícii bez toho, aby z administratívneho spisu k tejto právnej veci vplynulo, že by vyvinula určitú iniciatívu vo vzťahu k iným organizačným zložkám rezortu obrany, resp. ozbrojených síl Slovenskej republiky za účelom riadneho preverenia dotknutých skutočností.

Vzhľadom na ministrom obrany vyššie prezentované zistenia, najmä na ústavný zákon a Zmluvu z 23. novembra 1992, je potrebné skonštatovať, že závery povinnej osoby vo vzťahu k jej rozhodnutiu sú nateraz zrejme predčasné a rozhodnutie správneho orgánu je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov v súvislosti s nedostatočne zisteným skutkovým stavom v predmetnej právnej veci.

V odôvodnení rozkladom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu absentujú detailnejšie závery a zistenia smerujúce k nespriístupneniu žiadateľom požadovaných informácií v druhej až štvrtej odrážke žiadosti a ich celkový rozsah nie je možné zistiť ani z pripojeného administratívneho spisu správneho orgánu.

Minister obrany pri rozhodnutí o rozklade proti žiadateľom napadnutému rozhodnutiu vzal do úvahy stanovisko ním zriadenej osobitnej (rozkladovej)

komisie k predmetnej veci, pričom závery vyplývajúce z tohto stanoviska sú totožné zo závermi, ktoré minister obrany uvádza v tomto rozhodnutí.

Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku *ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Bude úlohou povinnej osoby, aby vyššie uvedenú vytknutú vadu administratívneho konania v rámci nového prejednanía veci odstránila tak, že riadne preverí, či povinná osoba ako celok (vrátane ozbrojených síl Slovenskej republiky) disponuje, resp. nedisponuje požadovanými informáciami, o čom založí do svojho administratívneho spisu príslušnú dokumentáciu. Povinná osoba taktiež preverí, či žiadanými informáciami, i s prihliadnutím na historické danosti súvisiace najmä z deblokáciou ruského dlhu, nemôže disponovať iná povinná osoba, ktorej by bolo možné žiadosť žiadateľa v dotknutých častiach postúpiť. Inak povinná osoba vydá rozhodnutie v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré bude spĺňať všetky obsahové i formálne náležitosti administratívneho rozhodnutia (§ 46 a nasl. správneho poriadku).

Na základe hore uvedených skutkových zistení ako aj právnych záverov minister obrany po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu v celom rozsahu, ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

Právoplatné rozhodnutie podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov nie je preskúmateľné súdom.




Jaroslav NAĎ
minister