

28 APR. 2023



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

VII/3 Gv [REDACTED]

Pezinok 18. apríla 2023

U z n e s e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR v trestnej veci obv. Pavla Forischa a obv. Jozefa [REDACTED] stíhaných za prečin krivého obvinenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 345 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených

Pavla Forischa, [REDACTED]

Jozefa [REDACTED]

stíhaných za prečin krivého obvinenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 345 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

v presne nezistenom období pred dňom 23.08.2019, na presne nezistenom mieste, sa obvinený Pavol Forisch a obvinený Jozef [REDACTED] dohodli na krivom obvinení poškodeného Daniela Štubňa, načo následne po predchádzajúcej dohode, dňa 23.08.2019 v čase okolo 16:10 hod. v Banskej Bystrici v bare EMPORIO, v obchodnom centre POINT, obvinený Jozef [REDACTED] pri osobnom stretnutí s Barborou [REDACTED] túto navádzal k podaniu trestného oznámenia na poškodeného Daniela Štubňa, ktoré spočívalo v jeho krivom obvinení za spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom od Barbory [REDACTED] konkrétne požadoval, aby menovaná uviedla, že zranenie pravej ruky, ktoré utrpela, jej spôsobil poškodený Daniel Štubňa, pričom obvinený Jozef [REDACTED] menovanú k tomu navádzal aj napriek tomu, že mu Barbora [REDACTED] uviedla, že v skutočnosti jej predmetné zranenie spôsobil jej priateľ Richard [REDACTED] a nie poškodený Daniel Štubňa, kde pri predmetnom osobnom stretnutí s Barborou [REDACTED] obvinený Jozef [REDACTED] telefonicky kontaktoval aj obvineného Pavla Forischa, ktorého nazýval „šéfom“, načo následne obvinený Jozef [REDACTED] odovzdal

Barbore [redacted] telefón, kde aj obvinený Pavol Forisch menovanej potvrdil, že majú záujem na tom, aby podala trestné oznámenie na Daniela Štubňu za vyššie uvedený trestný čin, pričom za túto „službu“ jej tak obvinený Jozef [redacted] ako aj obvinený Pavol Forisch sľúbili poskytnutie finančnej odmeny a následnej ochrany pred poškodeným Danielom Štubňom,

zastavujem

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie :

Dňa 06.08.2020 vydal vyšetrovateľ PZ pod ČVS:PPZ-[redacted] uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci zločinu krivého obvinenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 345 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 28.08.2020 bol k veci vypočutý Daniel Štubňa, ktorý vo svojom výsluchu, okrem iného uviedol, že na stretnutí s kamarátkou Barborou [redacted] mu táto uviedla, že bola na stretnutí s nejakým mužom, ktorý od nej požadoval, aby podala trestné oznámenie proti jeho osobe s tým, že ju mal Daniel Štubňa fyzicky napadnúť na chate Zlatý Jeleň v obci Uhliská, ktorej je majiteľom. Daniel Štubňa vo svojej výpovedi rezolútne poprel, žeby to bola pravda pričom ako dôvod, prečo niekto chce takýmto spôsobom krivo obviňovať a zdiskreditovať jeho osobu uviedol, že v minulosti vypovedal v korupčnej kauze súvisiacej aj s osobou Martin [redacted] pričom tento si objednal ľudí, okrem iných aj Pavla Forischa, aby zdiskreditovali jeho osobu.

Vo veci bola dňa 28.08.2020 taktiež vypočutá Barbora [redacted], ktorá vo svojom výsluchu ku skutku ako takému uviedla, že zhruba 3-4 týždne po incidente s jej priateľom Richardom [redacted] na chate Zlatý Jeleň v obci Uhliská ju kontaktoval jej neznámy muž, ktorý sa dožadoval stretnutia s ňou, pričom na ňu naliehal, aby sa stretli. V súvislosti s tým jej dotýčny muž oznámil, že má vypracované trestné oznámenie, ktoré potrebuje, aby podpísala. Po tom, čo sa menovaná s dotýčným mužom stretla v Banskej Bystrici v obchodnom centre Point v bare Emporio, tento od nej požadoval, aby podpísala ním pripravené trestné oznámenie na Daniela Štubňu za to, že jej ublížil na chate Zlatý Jeleň v obci Uhliská. Tento dotýčny muž to od nej požadoval aj napriek tomu, že mu Barbora [redacted] povedala, že to nie je pravda a že Daniel Štubňa sa v tom čase na predmetnej chate vôbec nenachádzal. Podľa výpovede Barbory [redacted] dotýčny muž od nej požadoval, aby im dopomohla k tomu, aby bol Daniel Štubňa takpovediac „jednou nohou v base“. Toto odmietla a s mužom sa viackrát nestretla a ani nepodpísala ním prinesené trestné oznámenia a ani sama nebola podať oznámenie podľa požiadaviek neznámeho muža.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj fotokópie zápisníc z vyšetrovacieho spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach pod spisovou značkou ČVS: ORP [redacted] ako aj z priestupkového spisu vedeného Okresnom úrade v Leviciach pod spisovou značkou OU-LV-OVVS-

██████████ Konkrétne boli zabezpečené výsluchy osôb Richarda ██████████, Márie ██████████, Erika ██████████, Nikoly ██████████, Jozefa ██████████, Angeliky ██████████, pričom ani jedna z vyššie uvádzaných osôb neuviedla, žeby sa Daniel Štubňa v inkriminovaný večer, kedy došlo k zraneniu Barbory ██████████ nachádzal na chate Zlatý Jeleň v obci Uhliská.

Svedecké výpovede Daniela Štubňu, ako aj Barbory ██████████ boli verifikované záznamami telekomunikačnej prevádzky účastníckej stanice 0910909007 – Pavol Forisch, ktoré boli vyžiadané v zmysle § 7 ods. 2 Zák. č. 166/2003 o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov v inej trestnej veci, kde príkazy vydal Krajský súd v Bratislave pod číslom KSBA-V-██████████ a KSBA-V-██████████ Z týchto záznamov je zjavne, že na stretnutí s Barborou ██████████ v Banskej Bystrici v obchodnom centre Point v bare Emporio bol Jozef ██████████, pričom osoba, ktorej telefonoval a nazýval ju „šéfom“ bol Pavol Forisch. Z uvedených záznamov je nepochybné, že obaja, teda Jozef ██████████ a Pavol Forisch kontaktovali a stretli sa s Barborou ██████████ v úmysle zabezpečiť, aby táto podala „krivé“ trestné oznámenie na Daniela Štubňu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností dňa 01.10.2020 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe ako je to uvedené v enunciiate predmetného uznesenia.

Dňa 01. 10. 2020 zároveň vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie o spojení vecí v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku, kde spojil vyššie uvedenú trestnú vec ČVS:PPZ-██████████ s trestnou vecou vedenou na tunajšom útvare polície v trestnej veci obvineného Pavla Forischa a spol. do spoločného konania, pod ČVS ██████████

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Lživo obviňovať znamená vedome nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda o tom, kedy, kde a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatel. Obvinenie spočíva v konaní páchatela, ktoré môže byť predmetom na trestné stíhanie konkrétnej nevinnej osoby. Nezáleží na forme oznámenia, ani na

tom, komu je obvinenie oznámené, ak páchateľ koná so zámerom, aby sa napokon dostalo do rúk orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu a bolo podnetom k trestnému stíhaniu nevinnej osoby.

Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči určitej osobe. Nie je potrebné, aby táto osoba bola označená menom. Postačí, ak je individualizovaná uvedením takých okolností, z ktorých možno spoľahlivo usúdiť, o ktorú osobu ide (R 29/1988).

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie spolu s pohnútkou privodiť trestné stíhanie iného. Nebude preto záležať, či lživé obvinenie v skutočnosti povedie k trestnému stíhaniu.

V danej veci však podľa môjho názoru absentuje objektívna stránka trestného činu, ktorá síce pozostáva z konania páchateľa, avšak následok, ktorého dôsledkom je zásah do chráneného objektu nastáva až bezprostredne po lživom obvinení zo spáchania trestného činu, k čomu však v danom prípade nedošlo. Doposiaľ vykonané dôkazy, najmä výsluchy svedkov a iné listinné dôkazy preukazujú, že skutok nie je trestným činom a to aj vzhľadom na to, že Barbora [REDAKOVANÉ] sa ani len nepokúsila urobiť to, o čo ju žiadal Pavol Forisch a Jozef [REDAKOVANÉ].

Skutočnosť, ktorá vyplynula z vyšetrovania spočívajúca v tom, že Jozef [REDAKOVANÉ] vedome podal nepravdivé trestné oznámenie na Daniela Štubňu sa rieši v samostatnom konaní.

V zmysle takto zabezpečených dôkazov ako aj nemožnosti získania ďalších dôkazov vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava dňa 02.03.2023 navrhol prokurátorovi, aby trestné stíhanie proti obvineným Pavlovi Forischovi a Jozefovi [REDAKOVANÉ] zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na to, že vyšetrovateľ PZ dostatočne zistil skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia, ktorú je možné podať na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.



JUDr. [REDAKOVANÉ]
prokurátor